

行政上訴委員會
行政上訴案件第 37/2024 號

有關

劉達華

上訴人

與

個人資料私隱專員

答辯人

之間

在行政上訴委員會席前的上訴個案

- 馬淑蓮大律師（副主席）
- 陳正良先生（委員）
- 姚逸明先生（委員）

聆訊日期：2025 年 5 月 23 日

書面裁決理由頒布日期：2025 年 7 月 3 日

裁決理由書

本上訴

1. 答辯人於 2024 年 8 月 28 日向上訴人發出書面回覆，決定（“該決定”）不會就上訴人投訴之調查結果向中華電力有限公司

（“中電”）送達執行通知。上訴人就着該決定向行政上訴委員會（“本委員會”）提出上訴。

背景

2. 上訴人是中電的職員，他曾在2017年被所屬部門分配到部門義工隊。當時，他在中電內部的義工隊網頁，填寫了他的個人資料（包括：上訴人的姓名，所屬部門，上訴人的私人電話號碼，居住地區，緊急聯絡人（即上訴人的太太）以及太太的私人電話號碼）。

3. 上訴人於2023年5月的時候進入相關網頁，並更改其個人資料，包括他使用中電內部電話以取代他本人的舊私人電話，及刪除緊急聯絡人的資料。而且，上訴人已不再屬於該部門的義工隊。

4. 但是，當上訴人於2023年7月使用中電內部的 SharePoint 主網頁（“該網頁”）並輸入其姓名時，網頁顯示有三項關於上訴人太太的私人電話號碼資料的連結。當上訴人按入連結後，他發現當中不但顯示他於上述所提及於2017年輸入的資料，他同時發現當中還顯示超過2000多位義工隊同事的個人資料，其中還包括已離職多年的同事。

5. 上訴人於2023年8月5日向答辯人就着上述事項作出投訴。上訴人指出中電直至上訴人向答辯人投訴的時候，依然保留着上訴

人的舊有個人資料記錄，包括在中電的該網頁上仍可以找到上訴人及其太太的個人資料。

6. 答辯人於收到上訴人的投訴後，在 2023 年 8 月 9 日與上訴人進行電話通話。上訴人表示他於當天再次嘗試查看有關資料時，他發現第三個連結已經沒有了。

7. 上訴人指出他從未同意中電在其內部網頁公開他的個人資料，以及他太太的私人電話號碼。

8. 答辯人於 2023 年 8 月 10 日以電郵方式向上訴人作出查詢，並隨函附上「處理投訴政策」、「確立條例第 37 條下的投訴所需資料程序圖」、以及「投訴人須知」。

9. 於 2023 年 8 月 11 日，答辯人與上訴人進行電話通話。上訴人確認他就答辯人跟進的事項如下：

- (a) 中電違反了《個人資料（私隱）條例》第 486 章（“《私隱條例》”）的保障資料第 2 原則：
 - (i) 上訴人認為該網頁仍然載有其未更新的資料；
 - (ii) 關於個人資料保存期，上訴人認為中電應在他更新其個人資料後便應刪減他的舊資料。
- (b) 由於上訴人在更新其個人資料之後仍可在該網頁找到其個人舊有的資料，中電違反了保障資料第 4 原則。

根據《私隱條例》，保障資料第 4 原則涉及資料的保安：資料使用者需採取所有切實可行的步驟，以確保由資料使用者持有的個人資料（包括採用不能切實可行地予以查閱或處理的形式的資料）受保障而不受未獲准許的或意外的查閱、處理、刪除、喪失或使用所影響。

10. 於 2023 年 8 月 11 日，答辯人致電中電，並要求中電盡快移除相關網頁的連結。

11. 於 2023 年 8 月 16 日，上訴人透過電郵就着答辯人於 8 月 10 日的查詢作出回覆。其中就着答辯人的查詢“…並請詳述你是否認為中電在事件中是刻意披露你的個人資料，原因為何，並請提供相關資料文件以支持你的說法（如有的話）”¹，上訴人作出以下回應：“…在今次投訴中，由附件二的頁一可見，本人發現本人和本人太太的個人私隱資料同樣在 2022 年（1 月 6 日及 9 月 19 日）被中電修改 (modified)，再次造成本人及本人太太個人私隱被洩露。考慮到上述兩件個人私隱資料洩漏事件皆源自於 2022 年，本人懷疑中電故意或罔顧洩漏本人及本人太太個人私隱，以導致本人及本人家人蒙受任何指明傷害。”²

12. 此外，就着答辯人詢問“請詳述你希望透過本投訴達致的效果；…”³上訴人回應：

¹ 上訴文件夾第 334 頁第 13.6 (v) 段

² 上訴文件夾第 355 頁第 (v) 段

³ 上訴文件夾第 335 頁第 13.8 段

- “(i) 希望公署深入調查上述中電的違例行為，要求中電切實做好個人私隱保障工作，要求中電承諾及保證日後不會再洩漏本人及本人家人的個人私隱資料；
- (ii) 要求中電集團的高級管理層當面向本人及本人家人作出誠懇的道歉，但是本人及本人家人保留日後會追究中電責任和賠償的權利；
- (iii) 由於本投訴也牽涉約二千多位中電員工的個人私隱被中電洩漏，希望中電向所有受影響的員工作出公開道歉。”⁴

13. 於 2023 年 8 月 24 日，透過電話通話，上訴人向答辯人確認他以他姓名作搜尋已沒有看到該三個連結。答辯人隨後向上訴人發出電郵並就《私隱條例》第 64(6)條所指的指明傷害引用了相關條例下之定義。

《私隱條例》第 64(6)條：

在本條中——

指明傷害 (specified harm) 就某人而言，指——

- (a) 對該人的滋擾、騷擾、纏擾、威脅或恐嚇；
- (b) 對該人的身體傷害或心理傷害；
- (c) 導致該人合理地擔心其安全或福祉的傷害；或
- (d) 個人的財產受損

⁴ 上訴文件夾第 356 頁第 13.8 段

14. 上訴人於同日回覆答辯人認為他於投訴文件夾中的附件一第 4 段所述屬於條例所指的(b)及(c)的情況。

15. 在確立了上訴人的投訴後，於 2023 年 8 月 28 日，答辯人透過電郵向中電作出查詢。當中包括要求中電解釋以下事項：

- (1) 中電、和中電義工隊及部門義工隊之間的關係；
- (2) 該些連結的屬性及存取權限；
- (3) 事發時中電現職員工是否可透過該網頁查閱到該些連結及當中資料，以及可使用該網頁的員工人數；
- (4) 中電就着上訴人所指中電是在有意圖或罔顧是否會導致上訴人或其家人蒙受指明傷害的情況下披露涉案的個人資料；披露有關資料的目的；以及有否即時（即 2023 年 8 月 11 日）作出跟進；
- (5) 中電採取了哪些步驟，以確保該些連結中的個人資料受保障；
- (6) 於 2023 年 8 月 24 日，上訴人用其舊電話號碼為何仍可查閱到相關結果；
- (7) 就着中電被指，違反了保障資料第 2 原則提供資料；
- (8) 就着上訴人的個案，中電有否採取下述跟進行動：
 - “(i) 書面通知所有職員，要求職員將載有員工個人資料的檔案加密，避免未獲授權的人士查閱得到當中的資料；

- (ii) 定期檢查 SharePoint 可被搜尋的文件/檔案/連結，確保職員的個人資料沒有被上載及不可被未獲授權的員工查閱；
- (iii) 按投訴人 2023 年 5 月的要求更新其個人資料，並按中電保存中電義工隊成員個人資料的政策，按時刪除投訴人向中電義工隊提供的舊資料；”⁵

(9) 就着上訴人對答辯人投訴的期望⁶，中電的回應。

16. 於 2023 年 9 月 22 日，中電就着答辯人上述的查詢逐一作出了回應。主要內容如下：

(1) 中電除了陳述相關架構及關係外，中電亦指出 “For a member who wants to de-register, he/she can contact CLPV (即中電義工隊) Secretariat by email.”⁷

(2) 中電回應：

“At the CLPV portal (Production Site), access rights are classified into 3 levels:

1. CLPV member - for CLP all colleagues who can visit the portal to register as CLPV member. A member can access and edit his/her own enrolment and membership data only.

⁵ 上訴文件夾第 386 頁第 6.8(i)至(iii)段

⁶ 參看上述第 12 段

⁷ 上訴文件夾第 409 頁第 6.1 段

2. CLPV coordinator - for each of the 11 CLPV teams, there are up to two coordinators who will be granted the access right to view and edit his/her respective team' s enrolment and membership list.
3. CLPV Secretariat - Have administrative right and access to full set of data in CLPV portal. Currently, 3 members of the CLPV Secretariat have the role to execute this right.”⁸

“Files at QA and DEV sites and access right

The files that the complainant subsequently found relate to three “IT working files” located in the (1) “CLPV QA” quality assurance and testing site; and (2) the “CLPV DEV” development site (Please refer to attachments 1 and 2 of your letter). These sites were established for IT backend use for data migration and conversion from the legacy system and not intended to be updated or accessible by general staff.”⁹

(3) 中電回應：

“Although the files found by the complainant from the CLPV DEV and QA sites could in theory be accessible by all CLP Staffs (around 6,600 people) during the period from 6 Jan 2022 to 11 Aug 2023, based on the

⁸ 上訴文件夾第 410 頁第 6.2 段

⁹ 上訴文件夾第 411 頁

access log of the files (over the period from 12 Aug 2022 to 11 Aug 2023), we observed that the file had been accessed based on the following statistics. We believe access with less than 5 mins would likely to be incidental viewing. To ensure the complainant's data is secured and there is no leakage, we have also confirmed with each of the colleagues who had gained access of "5 mins. or over" (except the complainant) that they have not used or stored any of the personal data in these files."¹⁰

(4) 中電回應：

"... The files contain personal data of the complainant, including his name, staff ID, contact details, emergency contact details. Unfortunately, there was an inadvertent access right misconfiguration, and these files became accessible, and the personal data of the complainant became searchable at SharePoint.

The files at CLPV DEV and QA sites were not intended to be accessible at SharePoint. They were originally created at the legacy system of CLPV and transferred into the DEV and QA sites during data migration. These

¹⁰ 上訴文件夾第 411 頁至第 412 頁

files were used for user checking and verifying completeness of data transfer.

We took immediate action to [trigger] a data breach response plan outlined in the CLP Personal Data Protection Compliance Manual. We have also immediately contained the breach by removing the files from the sites, correct and reconfigure the access right to IT team on a need-to-know basis according to our policy on the same day of incident reported from PCPD (i.e. 11 Aug 2023). We have also screened through system for data subject' s mobile phone and his family member' s data and either removed or encrypted to ensure data security. On the same day, we have also notified senior management and our Data Protection Officer.”¹¹

(5) 中電回應：

“More broadly, we are also implementing several improvements to prevent the future recurrence of similar incident within CLPV portal and other IT [working] files including:

¹¹ 上訴文件夾第 412 頁至第 413 頁

- (1) Review and remove excessive access permissions and searchability of data in all IT development and testing environments;
- (2) Double checking data retention period and carried out data cleansing at IT worksites; and
- (3) Conducted health check on proper control setting on the CLPV portal based on their roles and responsibilities.”¹²

(6) 中電回應：

“The reason why some of the complainant old personal data could still be accessible is because his old records were contained in three IT working files located in the CLPV Dev Site and CLPV QA Site. These files containing the complainant’ s old data were not the database designed for hosting his CLPV volunteer information. These files were created in January 2022 for IT backend use and data migration of the legacy system. They ought to be restricted to the IT team but unfortunately, the access right of these files were misconfigured, leading to the complainant’ s accidental access of his old data.

¹² 上訴文件夾第 413 頁至第 414 頁

On 11th August, 2023, upon the notification from [PCPD], the files found on CLPV DEV and CLPV QA sites were deleted and they are no longer accessible.

On 24th August, 2023, upon the notification from the complainant, the file found on AMD' s internal SharePoint site was deleted, and it is no longer accessible.”¹³

(7) 中電回應：

“The files identified in the DEV and QA sites containing the complainant' s old data were not the database designed for hosting his CLPV volunteer information. These files were created in January 2022 for IT backend use and data migration of the legacy system. They ought to be restricted to the IT team but unfortunately, the access right of these files were misconfigured, leading to the complainant' s accidental access of his old data.”¹⁴

(8) 中電回應指出，他以書面通知所有職員。而且 “In accordance with the Privacy Management Programme, our Corporate Data Protection Officer also conducts annual risk

¹³ 上訴文件夾第 415 頁

¹⁴ 上訴文件夾第 416 頁

assessment questionnaire of key departments to self-check data protection compliance. ... Based on the current membership record in the CLPV portal, the personal data of the complainant has been duly updated. We have also screened through system for the complainant's data and his family member's data and ensure that these are either removed or encrypted.”¹⁵

(9) 中電回應：

“CLP is committed to protection employee data and as part of our CLP Group Privacy Policy Statement, we respect him as an individual and his family, and we will do our utmost to protect his personal data and make sure we implement data security to properly safeguard data relating to himself and his family. We remain committed to continuously improve and take measures to prevent the future recurrence of similar incident.

Our senior management from IT will provide sincere apology for the inconvenience or distress this incident may cause to Mr Lau and his family member. We will also take the opportunity to explain to him the steps we have taken to address his concerns.

¹⁵ 上訴文件夾第 418 頁

...After accessing the risks involved, we considered that the degree of harm is relatively low since (1) all the personal information of the complainant is still protected within CLP and there were no leakage to any external parties; (2) access to these files are tracked and log; (3) There were no threats to personal safety or financial loss; (4) The incident did not involve highly sensitive personal data; (5) The breach is an isolated incident resulting from an [inadvertent] [access] right misconfiguration; (6) Remedial measures have been taken immediately after the breach was notified.”¹⁶

17. 在檢視了中電的回應後，答辯人分別於 2023 年 10 月 5 日、2023 年 10 月 13 日、2023 年 11 月 15 日、2024 年 1 月 3 日及 2024 年 3 月 7 日透過電郵向中電表示她需要就着中電的回應獲取進一步資料。答辯人亦隨函附上了她要求中電進一步提供的資料清單。其後中電按答辯人的要求提供了相關資料。

18. 答辯人於 2024 年 8 月 28 日透過電郵向上訴人發出書面回覆，並作出該決定。其中答辯人指出：

“6. 你指中電在事件中違反《私隱條例》下有關「起底」的條文一事，經審慎考慮現有資料及個案的所有相關情況後，公署認為本個案並不涉及《私隱條例》第 64 條與「起底」有

¹⁶ 上訴文件夾第 418 頁至第 419 頁

關的刑事控罪，故不會就與「起底」有關的控罪進行刑事調查及檢控。

7. 請注意，此決定是不能提出上訴的。若你認為有需要的話，可尋求獨立的法律意見。”¹⁷

答辯人亦指出“公署認為中電在事件中不涉及違反《私隱條例》下保障資料第 2(1)原則（見上文第 28 至 31 段）的規定，但違反了保障資料第 2(2)及第 4 原則的規定（見上文第 32 至 40 段）。然而，考慮到本個案的情況，特別是中電在案中所採取的跟進措施（見上文第 17、21、24 至 26 段），公署認為應可避免同類情況再次發生，故不擬就本個案調查結果向中電發出執行通知。不過，公署會就事件警告中電，日後在遇到與本個案類似的情況時，必須緊遵《私隱條例》下的有關規定。”¹⁸

19. 於 2023 年 9 月 2 日，上訴人致電答辯人，並就答辯人的該決定作出投訴。主要的投訴涉及兩個事項：

- (一) 上訴人認為事件涉及起底，他要求答辯人重新審視其個案是否涉及「起底」；
- (二) 就着「起底」的事項，上訴人質疑他為何不可就答辯人的決定（即答辯人認為個案並不涉及「起底」的刑事控

¹⁷ 上訴文件夾第 668 頁第 6 段及第 7 段

¹⁸ 上訴文件夾第 675 頁第 41 段

罪)而上訴。根據電話通話記錄,“投訴人指出,他只是希望就「起底」方面作出跟進/上訴,而非任何保障資料原則”¹⁹。

20. 答辯人於 2024 年 9 月 16 日透過電郵以書面形式回覆上訴人的電話投訴。上訴人於同年 9 月 19 日以電郵方式向答辯人表達他對答辯人的回覆的不滿。上訴人指出：

- “(1) 就你們報告中的個案一,本人於 2023 年向行政上訴委員會上訴貴署的決定,包括反對你們對投訴中電起底的決定,而上訴委員會也有處理該起底上訴。為何今次貴署不批准/不給予本人對起底作出上訴的權利?
- (2) 個案一的投訴和上訴中,當時貴署的主要理據是,中電聲稱建立該以本人私隱為標題的群組是為方便處理該僱員補償申索案件 (EC Claim)。後來,經本人翻查資料,事實上該案件已於 2017 年 1 月和解。現在,本人向貴署提出進一步補充和證據,證明中電向貴署提供的上述陳述是虛假的。貴署理應就新證據和連串的个人資料被披露事件,重新調查中電是否向貴署作出虛假陳述及干犯起底罪行。
- (3) 個案一和二是一連串中電披露本人以及本人家人個人私隱的事件,包括本人已和解完結的申索案件,受傷事件,本人的近照,本人的個人電話,本人居住地區,工作地區和部門,本人家人的個人電話等等。既然該 EC

¹⁹ 上訴文件夾第 691 頁

Claim 已完結，中電是沒有理據去披露本人上述資料的。作為一間大企業，中電有大量資源卻未能保障員工的個人私隱，也是於理不合。”²⁰

21. 於 2024 年 9 月 24 日，答辯人以書面形式回覆上訴人，就着上訴人的不滿理由逐一回應。答辯人主要指出「起底」情況已在較早時的回應作出交代。而就着上訴人的個案一的上訴亦已遭行政上訴委員會駁回。就着個案二（即本個案），答辯人解釋如上訴人對她的該決定不滿可向行政上訴委員會提出上訴。

22. 上訴人於 2024 年 9 月 23 日存檔本委員會其日期為 2024 年 9 月 21 日的上訴通知書。答辯人於 2024 年 10 月 22 日存檔本委員會其答辯書。上訴人於 2024 年 11 月 19 日存檔本委員會他就着答辯人的答辯書的回應(日期為 2024 年 11 月 17 日)。答辯人於 2025 年 5 月 15 日存檔本委員會其書面陳詞摘要。

上訴理由

（一）反對答辯人對「起底」投訴之決定

23. 上訴人指出中電接連公開披露他與他家人的個人資料。上訴人引述在 2023 年 4 月（事件一），他已向答辯人投訴並於答辯人調查後得知中電在 2022 年 5 月 27 日建立一個以上訴人個人私隱為名稱的 SharePoint 電郵群組，導致他個人資料被洩漏。

²⁰ 上訴文件夾第 699 頁

24. 而就着事件一答辯人已經向中電發出警告，但中電卻沒有做好保障個人資料的工作，導致他及他家人的個人資料被中電無理披露（即本個案：事件二）。

25. 因此，上訴人認為“中電故意或罔顧洩漏本人及本人家人的個人私隱，導致本人及本人家人蒙受任何指明傷害。”²¹

26. 另外，上訴人指出由於就着事件一，中電涉嫌作出虛假陳述，辯稱於 2022 年建立有關群組是為方便處理 EC Claim 申索案件。但上訴人指出該 EC Claim 案件早於 2017 年 1 月 4 日已經和解及完結，所以中電理應做好案件資料保密的工作，以及不應公開披露他的個人資料。但“公署卻沒就新證據和連串的個人資料被披露事件去重新調查中電是否向公署作出虛假陳述及干犯起底罪行。”²²

（二）反對答辯人不向中電發出執行通知之決定

27. 上訴人指出事件二涉及他、他的家人、以及中電過千名員工的個人資料被公開，而即使答辯人曾就處理事件一向中電發出警告信，但中電還是沒有做好保障個人資料的工作。

²¹ 上訴文件夾第 259 頁第 1.1 段

²² 上訴文件夾第 259 頁第 1.2 段

28. 上訴人認為該 EC Claim 的案件早已和解，中電沒有理據披露他這方面的個人資料，並向答辯人作出虛假陳述。

29. “因此，為保障本人和本人家人及過千名中電員工的個人私隱，公署理應向中電發出執行通知決定，要求中電確確實實地做好保障個人私隱的工作。”²³

答辯人的回應

（一）「起底」的決定

30. 答辯人回應指《私隱條例》第 9A 部賦權答辯人就第 64 條所訂罪行及相關事宜作出調查及執法的權力。而根據《行政上訴委員會條例》，本委員會對於答辯人的決定是沒有司法管轄權。

31. 答辯人認為上訴人指稱中電在過往案件中作出虛假陳述與本個案無關。

（二）執行通知

32. 答辯人引述了行政上訴案件第 4/2017 號中的意見，指出答辯人是否向正在或已經違反《私隱條例》的資料使用者發出執行通知擁有酌情權。而且答辯人認為中電於調查期間已作出一系列的補救

²³上訴 文件夾第 260 頁第 2 段

措施及跟進行動，即使答辯人發出執行通知，這也不大可能帶來更進一步的幫助或得出更好的結果。

33. 答辯人認為既然中電已經糾正相關違反《私隱條例》的事項，即使根據《私隱條例》第 50 條向中電發出執行通知也不會帶來實際的成效，亦不能合理地預計可帶來更滿意的結果。

上訴聆訊

34. 答辯人採納其所有的書面陳詞。

35. 答辯人進一步補充，就着上訴人的投訴，她已向中電作出調查。而就着有關調查，中電先後 5 次（即 2023 年 9 月 22 日、11 月 7 日、12 月 12 日、2024 年 1 月 30 日、以及 4 月 30 日）應答辯人要求提供資料。

36. 而就着答辯人的調查，中電已採取一系列改善及跟進措施，所以答辯人認為再向中電發出「執行通知」也不大可能合理地預計會帶來更好的結果。

37. 中電代表在聆訊時確認他們的管理層曾經就着本個案嘗試向上訴人道歉，但不獲接納。

相關法例

38. 本上訴主要涉及以下條文：

39. 《行政上訴委員會條例》（第 442 章）第 3 條：

適用範圍

本條例適用於——

(a) 附表第 2 欄提及的條例，適用範圍限於第 3 欄所描述的決定；及

(b) 以委員會作為審理上訴機構的其他任何決定。

附表

項	法例	決定
29	《個人資料（私隱）條例》（第 486 章）	個人資料私隱專員就以下事項所作的決定—— (a) 就其根據第 32(1)(b)(i)條就同意進行核對資料程序而施加規限條件； (b) 根據第 32(1)(b)(ii)條拒絕同意進行核對資料程序； (c) 根據第 39(3)條拒絕進行由投訴引發的調查； (ca) 根據第 39(3A)條終止由投訴引發的調查； (d) 不根據第 46(5)條從根據該條例作出的報告中刪去任何事項；

		<p>(e) 不根據第 47 條送達執行通知；</p> <p>(f) 根據第 50 條送達執行通知；</p> <p>(g) 根據第 66M 條送達停止披露通知。</p>
--	--	--

40. 《個人資料（私隱）條例》（第 486 章）第 50 條：

執行通知

- (1) 如專員在完成一項調查後，認為有關資料使用者正在或已經違反本條例之下的規定，專員可向該資料使用者送達書面通知，指示該資料使用者糾正該項違反，以及（如適當的話）防止該項違反再發生。……
- (2) 在決定是否送達執行通知時，專員須考慮該通知所關乎的違反，是否已對或是否相當可能會對屬該違反所關乎的個人資料的資料當事人的個人，做成損害或困擾。
- (3) 執行通知所指明的糾正該通知所關乎的違反的步驟，以及（如適當的話）防止該項違反再發生的步驟，可——
 - (a) 在任何程度上，藉提述任何核准實務守則而擬訂；及
 - (b) 按所需形式擬訂，以讓有關資料使用者可從不同的糾正方式中，以及（如適當的話）防止方式中，作出選擇。……[語調加強]

41. 《個人資料（私隱）條例》（第 486 章）第 64(1)條，第 64(3A)條，以及第 66C 條：

64.在未獲同意下披露個人資料屬罪行

(1) 任何人披露未經資料使用者同意而取自該資料使用者的某資料當事人的任何個人資料，而該項披露是出於以下意圖的，該人即屬犯罪——

(a) 獲取金錢得益或其他財產得益，不論是為了令該人或另一人受惠而獲取；或

(b) 導致該當事人蒙受金錢損失或其他財產損失。

.....

(3A) 如任何人(披露者)在未獲資料當事人的相關同意下，披露該當事人的個人資料，而——

(a) 披露者的意圖，是導致該當事人或其任何家人蒙受任何指明傷害；或

(b) 披露者罔顧是否會(或相當可能會)導致該當事人或其任何家人蒙受任何指明傷害，披露者即屬犯罪。

討論

適用原則

42. 本委員會的上訴聆訊是重審的聆訊 (trial de novo)。本委員會有權就本上訴的是非曲直重新作出裁決以替代答辯人的決定，及重新行使法例賦予給答辯人的酌情權。²⁴

43. 正如高等法院司徒敬法官（當時官階）在 *Happy Pacific Limited and another v Commissioner of Police*, unreported, HCAL115/1999 案第 12 頁中的評論《行政上訴委員會條例》第 21(3)條 “appears to be unusual, and is a power not available to a number of statutory appeal boards……,” 而 “the Board can do more than this court—it can substitute its own view on the merits.”²⁵

44. 根據《行政上訴委員會條例》（第 442 章）第 21 條：

(1) 就任何由委員會聆訊的上訴，委員會可——

… (b) 接受及考慮任何資料，不論是口頭證據、書面陳述、文件或其他形式的資料；亦不論該等資料可否在民事或刑事訴訟中被接受為證據；

… (j) 在符合第(2)款的規定下，對遭上訴反對的決定，予以確認、更改或推翻，亦可代之以它認為適當的決定，或作出它認為適當的命令；……

²⁴ *Chan Wing Sang v Commissioner of Police* (AAB220/2013)

²⁵ *Happy Pacific Limited and another v Commissioner of Police*, unreported, HCAL 115/1999, 第 14 頁。

- (2) 委員會在行使第(1)(j)款的權力時，須考慮到答辯人根據第 11(2)(a)(ii)條遞交秘書的政策指引，若委員會信納在作出遭上訴反對的決定時，上訴人知道或理應知道該項政策。

45. 答辯人於 2023 年 8 月 10 日以電郵方式通知上訴人已收悉他的投訴表格時已一併附上《處理投訴政策》、《投訴人須知》以及《確立條例第 37 條下的投訴所需資料程序圖》，所以本委員會信納上訴人知道或理應知道該項政策，符合了上述第 21(2)條的規定。

酌情權行使

46. 當行政機構行使酌情權時，它們也需注意一些普遍原則如；在法律上，酌情權是沒有絕對的；行使酌情權是需要符合法例的真正原意及意思；它們只能為着達到條例相關目的而有效地行使酌情權；以及在行使酌情權作出決定時，它們只能考慮相關的因素，並排除無關的因素。²⁶

47. 不但如此，即使是本委員會在行使相關條例賦予本委員會的酌情權時，本委員會也需要確信及接納遭上訴的決定，即答辯人的

²⁶ 請參看

(1) *R v Tower Hamlets Council, ex p Chetnik Developments Ltd* [1988] AC 858; 以及

(2) *The Incorporated Management Committee of SKH Tsing Yi Estate Ho Chak Wan Primary School v Privacy Commissioner For Personal Data* (AAB4/2017 at para.68)-----

“(1) There is no absolute or unfettered discretion in law;

(2) The question is whether the discretion is wide or narrow. For this purpose, everything depends upon the true intent and meaning of the empowering statute;

(3) The discretion can only be validly exercised for reasons relevant to the achievement of the purpose of the statute; and

(4) The discretion must be exercised reasonably, i.e. to take account of relevant considerations and exclude irrelevant considerations in the decision making.”

決定是“either wrong in principle or in any way excessive.”²⁷ 亦是說，本委員會需要衡量答辯人的決定是否原則上犯錯或在任何方向屬於過度。

48. 根據案例 *Chan Wing Sang v Commissioner of Police* (AAB220/2013): “A decision that involves the exercise of a discretion may be found to be wrong or excessive if the discretion is found to have been exercised unreasonably or disproportionately.” 本委員會在衡量答辯人的決定是否原則上犯錯或過度的時候，本委員會需要考慮答辯人在作出決定時，是否不合理或不合比例地行使其酌情權。

上訴理由（一）

49. 就着「起底」事項，根據相關條例²⁸，本委員會並不是對所有答辯人的決定也享有司法管轄權。正如上文提及，本委員會對答辯人在《私隱條例》下涉及第 3 欄的決定才享有司法管轄權。第 3 欄列出的決定並不包括《私隱條例》第 64 條。

50. 故此，本委員會一致駁回這個上訴理由。

上訴理由（二）

²⁷ *Jen Co Men v Commissioner of Police* (AAB 28/2007)

²⁸ 請參看上述第 39 段

51. 答辯人在檢視了中電提供的所有資料後認為中電確實違反了保障資料第 2(2)及第 4 原則。但答辯人認為由於中電已採取糾正措施，所以沒有向中電發出「執行通知」。根據《私隱條例》第 50 條，答辯人「可」向中電發出執行通知²⁹。本委員會需要考慮的是答辯人在作出該決定時所行使的酌情權是否在原則上犯錯或在任何方向屬於過度。

52. 上訴人於 2023 年 8 月 5 日向答辯人作出投訴³⁰。答辯人在與上訴人了解情況後便在同年 8 月 11 日致電中電，要求中電盡快移除相關網頁的連結。

53. 在接到答辯人的要求通知後，中電馬上於同日將相關檔案從該網頁移除³¹。其後答辯人向中電作出調查，從而了解本個案的情況及評估中電在處理個人資料時是否符合《私隱條例》的規定。

54. 本委員會留意到答辯人在給中電的第一次電郵（即 2023 年 8 月 28 日）中，已列出至少 9 個事項要求中電提供資料³²。其中包括要求中電解釋為何在 8 月 11 日移除相關連結檔案後，上訴人在 8 月 24 日仍可搜尋到他舊有的個人資料。亦即是說，即使上訴人在 8 月 5 日作出投訴時尚未發生的情況，答辯人亦同步向中電作出查

²⁹ 請參看上述第 40 段

³⁰ 請參看上述第 4 段至第 5 段

³¹ 請參看上述第 16 (4) 段

³² 請參看上述第 15 段

詢。所以本委員會並不認同答辯人的處理手法是屬於上訴人所指的「消極」³³。

55. 就着答辯人的這個查詢，中電在 2023 年 9 月 22 日作出回覆。有關回覆除了逐一回應答辯人關注的 9 個事項外³⁴，中電還附上 10 份的補充資料，而該些補充資料長達 115 頁³⁵。

56. 答辯人在其後發給中電的電郵（即 2023 年 10 月 13 日）已說明個案已進入《私隱條例》第 38(a)條例下的調查階段，其中就着中電的首次解釋，關於為何上訴人的舊有資料還可以被查閱，答辯人在這正式的調查階段已進一步跟進相關事項。本委員會在審視了中電提供的資料後，認為該些舊有的資料主要用作檢查和驗證數據遷移的完整性，並不會更新，亦不存在資料不準確的情況³⁶。

57. 而且中電的這個回覆與首次回覆答辯人的意思是一致的，本委員會認為沒有合理空間讓答辯人不接納中電的解釋。“「專員」不可以貿貿然對該會說：「我不相信你的解釋，因為投訴者指你們說謊，我要親自檢視記錄，要你們所有成員和職員作出交

³³ 上訴文件夾第 787 頁第 2 段

³⁴ 請參看上述第 16 段

³⁵ 上訴文件夾第 421 頁至第 535 頁

³⁶ “These files were used for user checking and verifying completeness of data transfer. In particular, we would like to stress that these sites were established for IT backend use for data migration and conversion from the legacy system and not intended to be updated or accessible by general staff. Unfortunately, an inadvertent access right misconfiguration occurred, resulted in such information being accessible by general staff.”—上訴文件夾第 554 頁第 (ii)段

待。」”³⁷ 所以本委員會認為答辯人的決定指中電並沒有違反保障資料第 2(1)原則並沒有不合理之處。

58. 就着保障資料第 2(2)原則，答辯人認為中電是違反了其所訂立的個人資料的保存期，即在轉換系統完成後的 6 個月刪除³⁸。本委員會留意到中電在回覆答辯人的調查時已直認是行政上的疏忽而未有按時刪除相關的檔案³⁹。

59. 而就着保障資料第 4 原則，答辯人認為中電是違反了相關原則，即中電未有採取所有切實可行的步驟以確保上訴人的個人資料受保障。對此，本委員會留意到中電採取了一系列的補救措施，當中包括：中電向員工發出日期為 2023 年 9 月 6 日的“Follow Data Security Good Practice”的通告⁴⁰、日期為 2023 年 10 月 25 日的“Review Data Storage, Document Classification & Access Right in SharePoint”⁴¹的改善措施、以及安排在 2023 年 11 月 7 日舉行講座，題為「防範網絡攻擊提升數據安全」、並提供了相關講座的培訓內容⁴²。而且中電亦外聘了顧問公司審視其資料系統。

60. 就着上述提及中電的違反事項，答辯人已發警告信給中電，但不擬就本個案向中電發出執行通知。根據相關條例，發出執行通知的目的是「指示該資料使用者糾正該項違反，以及（如適當的

³⁷ 行政上訴案件第 30/2011 號第 10.1 段

³⁸ 上訴文件夾第 555 頁第 (3)段

³⁹ 上訴文件夾第 555 頁第 (iii)段

⁴⁰ 上訴文件夾第 530 頁至第 531 頁

⁴¹ 上訴文件夾第 562 頁至 574 頁

⁴² 上訴文件夾第 575 頁至第 587 頁

話) 防止該項違反再發生。」⁴³ 【語調加強】就着中電在接到答辯人的查詢後所採取的一連串糾正及跟進措施，本委員會同意發出執行通知不大可能帶來更滿意的結果。故此本委員會一致駁回這個上訴理由。

61. 另外，上訴人在 2024 年 11 月 17 日的回應陳詞指出“最近，在中電網上系統 Sharepoint 中，本人再嘗試輸入本人的姓名，結果顯示仍然有[涉]及本人姓名有關的個人資料。查看結果。本[人]發覺有大量近 10 年前與本人有關的當更工作表資料（roster）被中電保留至今和公開披露。”⁴⁴

62. 上訴人在這裏沒有清楚指出「最近」是什麼時候。縱觀上訴人的回應陳詞，本委員會認為上訴人的這個上訴事項是屬於新增的事項。換言之，這個上訴事項如答辯人在陳詞摘要所指“答辯人因此沒有作出相應調查及就上述新指稱作出任何決定，該些新指稱亦並非答辯人作出不發出執行通知的決定時所考慮「調查所得的相關資料及證據」之一。”⁴⁵

63. 對此，本委員會同意行政上訴委員會在行政上訴案件第 22/2016 號的觀點：由於答辯人沒有就這個事項作出裁斷，所以本委員會並沒有上訴管轄權處理。

⁴³ 請參看上述第 40 段

⁴⁴ 上訴文件夾第 787 頁第 3 段

⁴⁵ 上訴文件夾第 797 頁第 15 段

64. 事實上，這也很大機會為答辯人在處理投訴的時候製造了漏洞。投訴人有機會因此在向答辯人投訴時保留某些事項，從而透過繞過答辯人的裁斷，然後直接向行政上訴委員會提出上訴時才提出。本委員會認為這個情況不宜鼓勵。

結論

65. 總括而言，中電解釋對上訴人個人資料的洩漏主要是權限存取的錯配引致，並不存在他們故意披露上訴人的個人資料。誠然，本委員會認為出現這個情況是不理想的。但本委員會已詳細審視了中電提供的資料，留意到中電在本個案發生後採取了一系列補救措施及跟進行動。即使本委員會重新聆聽本個案的證據，本委員會也會作出答辯人的該決定。

66. 另外，中電代表在上訴聆訊中亦表示他們曾經嘗試向受事件影響的上訴人致歉，但不果。本委員會留意到中電在回覆答辯人的調查時已說明了這個情況：“We contacted the complainant with the view to give a sincere apology to him in person and provide explanation to him about the improvements and remediations we are taking to enhance protection of his personal data. Unfortunately, the complainant was unwilling to meet and explained that he and his family cannot see any positive contribution to address and relieving the adverse impacts on him and his family. Whilst we respect the complainant wishes and regret that he declined our appointment to send apology, we remain

open and committed to address his concerns regarding the protection of his personal data.”⁴⁶

67. 在此情況下，本委員會認為或許答辯人在相關條例規管下所能做到的與上訴人的期望出現落差，但這並不代表答辯人在作出該決定時所行使的酌情權屬不合理或不合比例，及/或原則性犯錯。

68. 基於以上所述，本委員會一致裁定駁回上訴人的上訴。由於上訴人及答辯人均沒有提出訟費的申請，所以本委員會不會就訟費作出命令。

(簽署)

行政上訴委員會副主席

馬淑蓮大律師

上訴人：缺席聆訊（無律師代表）

答辯人：由個人資料私隱專員公署律師周沅瑩女士代表

受到遭上訴所反對的決定所約束的人：由孖士打律師行勞敏嘉律師代表

⁴⁶ 上訴文件夾第 561 頁第 1 段